

LOVAS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA – EGYSZERŰSÍTETT ELJÁRÁS

Válaszok az Állami Főépítész záró szakmai véleményével kapcsolatban

Az Állami Főépítész a végső szakmai véleményét csak akkor tudja megadni, ha minden dokumentum hiánytalanul megküldésre kerül

A hiányolt dokumentumokkal kiegészített, illetve a véleménnyel módosított végső szakmai véleményezési anyagot ismét megküldjük.

- 1. A TFR 9. mellékletében felsorolt szervek érintettségétől függetlenül kötelezően bevonandók az államigazgatási eljárásba. A végső szakmai véleményezési dokumentáció nem tartalmazza a partnerekkel történt egyeztetést rögzítő jegyzőkönyvet**

Köszönjük, hogy felhívta a figyelmünket a táblázat hiányaira. A 41. § szerinti véleményezési dokumentációra vonatkozó vélemények megkérése megtörtént. A végső szakmai véleményezési anyagot kiegészítettük az alábbi táblázattal, és a véleményekkel.

Egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szerv	Részvétel a további eljárásban		Véleményt nem küldött	Megjegyzés
	igen	nem		
8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala		+		Véleményezési dokumentáció térítvényét átvette – 2014. 01. 20. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.
9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala		+		Véleményezési dokumentáció térítvényét átvette – 2014. 01. 21. A településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.
11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ		+		Véleményezési dokumentáció térítvényét átvette – 2014. 01. 21. A tárgyi terület nem tartozik a történeti települési terület övezetébe, illetve a világörökségi és világörökségi várományosi területbe, ezért a fenti témájú egyeztetésben a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ észrevételt nem tesz.
17. Veszprém Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság		+		Véleményezési dokumentáció térítvényét átvette – 2014. 01. 20. A dokumentációban szereplő területekre vonatkozóan követelménye, ehhez kapcsolódó elvárása a településrendezési eszközök módosítása ügyében nincs. Határrendészeti egyeztetési szakterület az ügyben nem merült fel.

Jelmagyarázat	
	További eljárásban nem kíván részt venni / Elj. 34. § (2) bekezdése alapján adott véleményezési szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendő

Az Önkormányzati partnerségi egyeztetésről szóló polgármesteri nyilatkozat elkészült, a végső véleményezési anyaghoz csatoljuk a partnerségi szabályokról szóló határozattal, a hirdetménnyel, valamint a honlap kivonattal együtt.

- 2. A 13. sz. módosítással kapcsolatban az állami főépítész megjegyzi, hogy a Közlekedési Felügyelőség „az ívben a kétirányú közlekedés” bemutatását kérte mintakeresztszelvénnyel. Ezen túlmenően kéri a Közlekedési Felügyelőség ismételt véleményét kikérni.**

A Közlekedési Felügyelőséggel az egyeztetés megtörtént. Az egyeztetésről szóló emlékeztetőt és véleményt a melléklet tartalmazza. A Közlekedési Felügyelet a módosítást elfogadásra javasolja.

Az alátámasztó javaslatnak kell tartalmaznia a R. 3. melléklete alapján közlekedési javaslatot, amely alátámasztó javaslaton belül kell bemutatni a belső úthálózatot keresztmetszeti szelvényekkel

Kérésüknek megfelelően a dokumentációt kiegészítettük, a Közlekedési Felügyelőséggel leegyeztettük. A Közlekedési Felügyelet a módosítást elfogadásra javasolja.

A 12. sz. módosítási igény végső szakmai véleményének tervezetében közöltek nem ugyanazok, mint a 41. § szerinti véleményezésre megküldött tervezetben.

A 41. § szerinti véleményezési dokumentáció összeállítását követően vált láthatóvá, hogy a tervezett szabályozásnak köszönhetően a 365/2 hrsz-ú telek zárványtelekké válik. Ezért a jelenlegi nyél a tervezett szabályozási vonallal – a jelenlegi közterületen belül – a tervezett szabályozási vonalig meghosszabbításra kerül.

Kérésének megfelelően a Közlekedési Felügyelőséggel megtörtént az egyeztetés a területre vonatkozóan. A Közlekedési Felügyelet a módosítást elfogadásra javasolja.

3. A területfelhasználás változással járó összes területre kiterjedően kéri a településszerkezeti tervet módosító határozattervezetet elkészíteni.

A terület-felhasználással járó összes módosítással kiegészítettük a településszerkezeti tervlapot.

Az állami főépítész a határozattervezet elkészítése során kéri a jegyző közreműködését.

A jegyző minden esetben közreműködik a határozattervezet készítése során, hiszen ez a feladata.

4. Felhívja a figyelmet, hogy az dokumentáció aláíró lapjának tartalmaznia kell a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzési jelölését és a tervező sajátkezű aláírását, valamint a településrendezési eszköz tervlapjának tartalmaznia kell a településtervező és a szakági településtervezők nevét névjegyzési jelölését.

A kérésnek megfelelően pótoltuk a településtervező és szakági tervezők nevét, névjegyzési jelölését.

5. Kéri, hogy a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség véleménye alapján a rendelettervezetbe épüljön be a vízzáró burkolat és az olajfogó műtárgy alkalmazásának kötelezettségét.

A kérésnek megfelelően a rendelettervezetet kiegészítettük.

A tervezetben irányadó szabályozási elemként jelölt jelentős szintbeni gépjárműtároló határa és jele, férőhelyszáma kötelező szabályozási elemként jelenjen meg.

A javaslat azért tünteti fel irányadó szabályozási elemként a jelentős szintbeni gépjárműtároló határát és jelét, valamint a férőhelyszámot, mert az alátámasztó munkarész csupán egy lehetséges sémát jelenít meg a területen a későbbiek során kialakítandó parkoló kialakítására. Az alátámasztó munkarészben bemutatott parkolási vázlat a későbbiek során még változhat, módosulhat. Ezért továbbra sem javasoljuk, hogy kötelező elemként ez a tervben megjelenjen, ezt jogszabály sem írja elő.

Kéri a Btv. 4/C. § (3) b) pontjában foglaltakat a rendelet tervezetébe beépíteni.

A javaslattal kiegészítjük az érintett előírást.

II. Jogalkotás

A rendelettervezet 1. § (2) és (3) bekezdésében szereplő melléletekre vonatkozó módosítás a vonatkozó jogszabályok szerint nem megfelelő, mert egy területre két szabályozás lépne életbe. Kéri a rendelettervezet vonatkozó részének módosítását a javaslat szerint.

A véleménnyel egyet értünk, a területre valóban két szabályozás lépne életbe. Az Önök által bemutatott javaslatot mérlegelve, valamint a hivatkozott IRM rendelet 133. § (3) és (5) bekezdéseinek melléletekre vonatkozó előírásait figyelembe véve változtatjuk meg a melléklet módosítására vonatkozó előírás tervezetet.

Példa: „A Rendelet 1. sz. melléklet SZT-1 jelű szabályozási tervlapja a jelen rendelet 1.1-1.3 melléklete szerinti érvényes szabályozási terv határa által jelölt terület normatartalmával módosul.”

Javaslatunk egyértelműen teljesíti az IRM rendelet 133. § (3) bekezdésében rögzített egyértelműséget és átláthatóságot.

Megjegyezzük, hogy az általános gyakorlat szerint a módosítással érintett helyrajzi számokat függelékként a rendelethez lehet kapcsolni.

Kéri a rendelet tervezetének 2. § (1) bekezdését elhagyni.

A kérdéses előírást a rendelettervezetből töröljük.

A HÉSZ 1. § (2) bekezdésének „kiegészítése” a rendelettervezet alapján nem lehetséges.

A 3. sz. mellékletet elhagyjuk, ezért a HÉSZ 1. § (2) bekezdésének módosítására nem kerül sor.

III. rész

Kéri, hogy az önkormányzati főépítész ellenjegyzésével (olvasható nevével, aláírásával és „körbélyegzőjével”) igazolja a tényleges közreműködést, valamint a véleményezési szakaszra megküldött dokumentációban polgármester által tett nyilatkozattal igazolni szíveskedjenek az önkormányzati főépítész alkalmazásának tényét, az eljárás közzogi érvényessége érdekében.

A településrendezési eszközök tartalmi követelményeire nézve nincs olyan szabály, amely előírná, hogy az önkormányzati főépítész tényét polgármesteri nyilatkozattal igazolni kell és a véleményezésre benyújtott dokumentációt sem szükséges az önkormányzati főépítész kézjegyével és pecsétjével ellátni.

Ismételten kéri a TFR rendelet 39. § (2) bekezdése szerinti önkormányzati döntés meghozatalát.

Az új döntést meghozzuk, a dokumentációhoz csatoljuk.

Tájékoztatás – várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése.

A képviselő-testület által meghozott határozatot csatoljuk a dokumentációhoz.